

Warszawa, dnia 07.10.2021 r.

/Wykonawcy postępowania/

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/16/21)

Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/16/21)

Działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), Zamawiający Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, po ponownym badaniu i ocenie ofert spośród ofert pozostałych Wykonawców, które złożono w tym postępowaniu – dokonanym na skutek uchylenia się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Wykonawcę Eugeniusz Sienicki Giga Multimedia, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa, którego oferta w dniu 09.09.2021 r. została wybrana jako najkorzystniejsza, **informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/16/21) na podstawie art. 263 w zw. z art. 255 pkt 7 ustawy – wobec niewybrania oferty najkorzystniejszej po ponownym badaniu i ocenie ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania

1. Uchylenie się Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza od zawarcia umowy.

Po upływie terminu zgodnego z treścią art. 308 ust. 2 ustawy, Zamawiający w dniu 16.09.2021 r. przesłał Wykonawcy Eugeniusz Sienicki Giga Multimedia, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa (korespondencja przekazana na adres poczty elektronicznej Wykonawcy) do weryfikacji projekt umowy nr ZP/TWT/26/2021 wraz z załącznikami, w zakresie wprowadzonych danych m.in. z oferty Wykonawcy. Zamawiający wskazał, że w przypadku braku uwag do przesłanej umowy Wykonawca zobligowany był podpisać finalną wersję załączonej Umowy w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.09.2021 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie zawarł w przedmiotowej umowie nr ZP/TWT/26/2021 o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający, pismem z dnia 22.09.2021 r. przekazany Wykonawcy Eugeniusz Sienicki Giga Multimedia, ul. Włodarzewska 65B w dniu 22.09.2021 r. na adres skrzynki ePUAP oraz adres poczty elektronicznej, działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy, Rozdziału XVII ust. 3, ust. 5 i ust. 7 SWZ oraz w związku ze złożonym przez Wykonawcę oświadczeniem stanowiącym zobowiązanie do zawarcia umowy w niniejszym postępowaniu w miejscu i terminie, jakie zostaną wskazane przez Zamawiającego (ust. 10 Oferty):

- przesłał projekt umowy nr ZP/TWT/26/2021 wraz z załącznikami na dostawę sprzętu komputerowego wraz z prośbą o weryfikację załączonego projektu umowy uzupełnionego

m.in. o informacje w zakresie złożonej przez Wykonawcę Oferty oraz podpisanie pliku pn. Umowa nr ZP_TWT_26_2021 w formacie pdf (jeżeli wprowadzone dane będą właściwe),
- wskazał termin i formę zawarcia umowy nr ZP/TWT/26/2021 o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu:

- oraz wezwał Wykonawcę do jej zawarcia poprzez podpisanie umowy w postaci elektronicznej i następnie przekazanie umowy na adres: zamowieniapubliczne@igf.edu.pl, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24.09.2021 r.

lub

- poprzez podpisanie umowy w wersji papierowej (w dwóch egzemplarzach) i dostarczenie umowy w oryginale do siedziby Instytutu Geofizyki PAN, ul. Księcia Janusza 64 w Warszawie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24.09.2021 r.

W treści pisma Zamawiający pouczył Wykonawcę, że niezastosowanie się do powyższych zapisów, będzie potraktowane jako uchylanie się Wykonawcy od podpisania umowy ZP/TWT/26/2021 oraz o treści art. 263 ustawy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie zawarł w ww. formie przedmiotowej umowy nr ZP/TWT/26/2021 o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu. Nie złożył żadnych dodatkowych wyjaśnień.

W wyroku z dnia 4 marca 2014 r., KIO 288/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że uchylanie się *wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy.*

2. Ponowne badanie i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców.

Na podstawie art. 263 ustawy Zamawiający, w ramach ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców, pismem z dnia 29.09.2021 r. przekazany na adres skrzynki ePUAP oraz adres poczty elektronicznej kolejnego (najwyżej punktowanego w rankingu oceny ofert) Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność nr 8 lok. 4, 26-600 Radom:

1) działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę – do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień składania, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 pkt 1 ustawy:

oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w Rozdziale VII ust. 1 SWZ - w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania.

Oświadczenie Wykonawcy należało złożyć w terminie nie później niż do dnia 04.10.2021 r.

2) działając na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy zwrócił się do Wykonawcy - o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Termin związania ofertą upłynął w dniu 15.09.2021 r.

Pisemne Oświadczenie Wykonawcy z wyrażeniem zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą należało przekazać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 04.10.2021 r.

W odpowiedzi na wezwanie:

Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie (04.10.2021 r.) poprawny podmiotowy środek dowodowy.

Wykonawca po upływie wyznaczonego terminu (04.10.2021 r.) tj w dniu 05.10.2021 r. przesłał na adres email Zamawiającego pisemną zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. W zw. z brakiem dochowania przez Wykonawcę wyznaczonego, nieprzekraczalnego terminu, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie złożył pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

3. Odrzucenie oferty Wykonawcy - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność nr 8 lok. 4, 26-600 Radom.

W okolicznościach wskazanych w ust. 2 niniejszej informacji- Oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność nr 8 lok. 4, 26-600 Radom podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp - wobec braku zgody Wykonawcy na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

4. Niewybranie oferty najkorzystniejszej po ponownym badaniu i ocenie ofert.

Wobec odrzucenia oferty Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność nr 8 lok. 4, 26-600 Radom, Zamawiający – nie wybrał najkorzystniejszej oferty i unieważnił postępowanie.

5. Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania.

Wobec niewybrania najkorzystniejszej oferty po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert, obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania zgodnie z dyspozycją art. 263 w zw. z art. 255 pkt 7 ustawy:

Art. 263 ustawy: *Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.*

Art. 255 pkt 7 ustawy: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 7) wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.*

W imieniu Zamawiającego:
Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno-Finansowych
Beata Fromeliusz