

Warszawa, dnia 30.07.2021 r.

/Wykonawcy postępowania/

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21)

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert wraz z informacją o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania w zakresie Części 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21)

Działając na podstawie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 i art. 37 ust. 1 w związku z przepisem art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk (zwany dalej także „Zamawiającym”) informuje, że w dniu 30 lipca 2021 roku dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21) w zakresie jego Części 2 dotyczącej dostawy następującego sprzętu komputerowego:

1. Komputer osobisty (laptop)– typ I – wielkość zamówienia – 13 sztuk;
2. Komputer osobisty (laptop)– typ II – wielkość zamówienia – 8 sztuk.

Zakup 2 szt. laptopów osobistych typ I w Części 2 zamówienia finansowany będzie ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021. Wydatek w ramach projektu – nr umowy: UMO-2019/34/H/ST10/00619, w ramach programu GRIEG.



Działając na podstawie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 253 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, informuje, że w wyniku powtórzenia w dniu 30 lipca 2021 roku czynności badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21) w zakresie jego Części 2, Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego nr 51, 43-300 Bielsko-Biała,
- 2) ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę „Spinel” Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław.

Działając na podstawie przepisów art. 255 pkt 3, art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 259 i art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, po powtórzeniu w dniu 30 lipca

2021 roku czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21) w zakresie jego Części 2, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21), w zakresie Części 2, ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

W niniejszym postępowaniu do Części 2 wpłynęły oferty 4 Wykonawców. Dane Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu do Części 2:

Informacje zawarte w ofercie	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte			
	Część nr 2			
	Oferta nr 2	Oferta nr 3	Oferta nr 4	Oferta nr 7
	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. WOLNOSC nr 8, lok. 4 26-600 RADOM	Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska nr 65B 02-384 Warszawa	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Michała Grażyńskiego nr 51 43-300 Bielsko-Biała	„Spinel” Sp. z o.o. ul. Podwale nr 75 50-449 Wrocław
Cena oferty	147 598,77	136 751,40 zł	85 537,89 zł	127 384,95

Zamawiający w dniu 27.07.2021 r. poinformował ww. Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 4 Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego nr 51, 43-300 Bielsko-Biała.

Dokonane czynności – badanie i ocena ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty nr 4 Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego nr 51, 43-300 Bielsko-Biała obarczone były błędem. W związku z tym Zamawiający w dniu 30 lipca 2021 roku powtórzył czynność badania ofert złożonych w Części 2 przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w następstwie czego odrzucił:

- 1) ofertę nr 4 Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o., iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego nr 51, 43-300 Bielsko-Biała, oraz
 - 2) ofertę nr 7 „Spinel” Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, albowiem treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne
odrzućcia oferty nr 4 Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o.,
ul. Michała Grażyńskiego nr 51, 43-300 Bielsko-Biała**

W stosunku do Oferty nr 4 Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego nr 51, 43-300 Bielsko-Biała zachodzą okoliczności z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, powodujące konieczność odrzućcia oferty z uwagi na niezgodność oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia – komputera osobistego (laptopa) typ II wyposażonego w Model karty graficznej **NVIDIA GeForce RTX 2060**, wskazanej w ofercie Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o. w poz. „Podsystem graficzny” Załącznika nr 7a do SWZ OŚWIADCZENIE WYKONAWCY (CZĘŚĆ II ZAMÓWIENIA) na potwierdzenie, że oferowane urządzenia spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Niezgodność powyższego zapisu oferty z warunkami zamówienia dotyczy wymagań dla tego komputera osobistego określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część II w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II, poz. 3 „Podsystem graficzny” – Atrybut o właściwościach:

Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>

Podstawa faktyczna odrzućcia oferty:

Zamawiający wymagał określonych parametrów dotyczących zainstalowanej karty graficznej: *Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>*

Zamawiający zawarł je w dokumentacji postępowania stanowiącej część SWZ i opisu przedmiotu zamówienia dla części 2 w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II - poz. 3 „Podsystem graficzny”

Zaoferowany przez ww. Wykonawcę model karty graficznej **NVIDIA GeForce RTX 2060** w dostępnych powszechnie wynikach profesjonalnego testu G3d Mark dla kart graficznych montowanych w komputerach przenośnych (laptopach), osiąga wynik poniżej wymaganej przez Zamawiającego wartości (13800 pkt.), tj. **11355 pkt.** Wyniki tego testu są powszechnie dostępne na stronie internetowej pod adresem:

<https://www.videocardbenchmark.net/gpu.php?gpu=GeForce+RTX+2060+%28Mobile%29&i d=4085>

Wykonawca błędnie wskazał wyniki testów deklarując w złożonym Załączniku nr 7a w poz. „Podsystem graficzny” wyniki zbliżone dla kart stosowanych w komputerach stacjonarnych (**13876 pkt.**) publikowane na stronie internetowej pod adresem:

<https://www.videocardbenchmark.net/gpu.php?gpu=GeForce+RTX+2060&i d=4037>

zamiast wymaganych dla komputerów przenośnych – laptopów.

W związku z powyższym należało uznać, że oferowany przez Wykonawcę iCOD.pl Sp. z o.o. komputer osobisty wyposażony w kartę graficzną **NVIDIA GeForce RTX 2060** nie spełnia wymagań dla tego komputera osobistego określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część II w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II, poz. 3 „Podsystem graficzny” – Atrybut o właściwościach: *Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>*

Zaoferowana karta uzyskuje **11355 pkt.** w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards,

Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia jest z jednej strony obowiązkiem Zamawiającego, z drugiej zaś jego uprawnieniem. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby, dlatego też może wskazywać na konkretne wymogi i parametry co do przedmiotu zamówienia,

które są merytorycznie uzasadnione i w ocenie Zamawiającego niezbędne. Nie jest przy tym tak, że warunki zamówienia - postanowienia SWZ muszą wprost wskazywać, czy w jakikolwiek sposób tłumaczyć cel, który przyświecał Zamawiającemu w ich sformułowaniu. „Zamawiający uprawniony jest do wyboru technologii, w jakiej mają być świadczone usługi, stosownie do swoich potrzeb. Zamawiający nie ma obowiązku godzić się na każdy rodzaj podobnych usług świadczonych na rynku, jeśli nie są one jakościowo i funkcjonalnie tożsame, a istnieją przesłanki do przyjęcia, że określony sposób świadczenia usługi będzie lepszy z punktu widzenia jego potrzeb. Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być bowiem rozumiana jako nieograniczony nakaz dopuszczania do zamówienia jak największego kręgu wykonawców realizujących usługi w danej branży i interpretowana w sposób prowadzący do narzucania zamawiającym nabywania usług nieodpowiadających ich indywidualnym potrzebom” (wyr. KIO z 17.3.2015 r., KIO 412/15, Legalis).

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia - wymaganiami dla komputera określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część II w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II poz. 3 „Podsystem graficzny” – Atrybut o właściwościach: *Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>*
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

**Uzasadnienie faktyczne i prawne
odrzucenia oferty nr 7 „Spinel” Sp. z o.o.,
ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław**

W stosunku do Oferty nr 7 „Spinel” Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław zachodzą okoliczności z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – odrzucenie oferty z uwagi na niezgodność oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia – komputera osobistego (laptopa) typ II wyposażonego w Model karty graficznej **NVIDIA GeForce RTX 2060**, wskazanej przez Wykonawcę w poz. „Podsystem graficzny” Załącznika nr 7a do SWZ OŚWIADCZENIE WYKONAWCY (CZĘŚĆ II ZAMÓWIENIA) na potwierdzenie, że oferowane urządzenia spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria - z warunkami zamówienia - wymaganiami dla tego komputera osobistego określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część II w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II, poz. 3 „Podsystem graficzny” – Atrybut o właściwościach:

Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

Zamawiający wymagał określonych parametrów dotyczących zainstalowanej karty graficznej: *Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>*

Zamawiający zawarł je w dokumentacji postępowania stanowiącej część SWZ i opisu przedmiotu zamówienia dla części 2 w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II - poz. 3 „Podsystem graficzny”

Zaoferowany przez ww. Wykonawcę Model karty graficznej **NVIDIA GeForce RTX 2060**, w teście G3d Mark dla kart graficznych montowanych w komputerach przenośnych (laptopach),

osiąga wynik poniżej wymaganej przez Zamawiającego wartości (13800 pkt.), tj. **11355 pkt – wyniki te są dostępne powszechnie na stronie internetowej pod adresem:**

<https://www.videocardbenchmark.net/gpu.php?gpu=GeForce+RTX+2060+%28Mobile%29&i d=4085>

Wykonawca błędnie wskazał wyniki testów deklarując w złożonym Załączniku nr 7a w poz. „Podsystem graficzny” wyniki zbliżone dla kart stosowanych w komputerach stacjonarnych (**13874 pkt.**):

<https://www.videocardbenchmark.net/gpu.php?gpu=GeForce+RTX+2060&id=4037>

zamiast wymaganych dla komputerów przenośnych – laptopów.

Oferowany komputer osobisty wyposażony w kartę graficzną **NVIDIA GeForce RTX 2060** nie spełnia wymagań dla tego komputera osobistego określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część II w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II, poz. 3 „Podsystem graficzny” – Atrybut o właściwościach: *Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>*

Zaoferowana karta uzyskuje **11355 pkt.** w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards,

Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia jest z jednej strony obowiązkiem Zamawiającego, z drugiej zaś jego uprawnieniem. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby, dlatego też może wskazywać na konkretne wymogi i parametry co do przedmiotu zamówienia, które są merytorycznie uzasadnione i w ocenie Zamawiającego niezbędne. Nie jest przy tym tak, że warunki zamówienia - postanowienia SWZ muszą wprost wskazywać, czy w jakikolwiek sposób tłumaczyć cel, który przyświecał Zamawiającemu w ich sformułowaniu. *„Zamawiający uprawniony jest do wyboru technologii, w jakiej mają być świadczone usługi, stosownie do swoich potrzeb. Zamawiający nie ma obowiązku godzić się na każdy rodzaj podobnych usług świadczonych na rynku, jeśli nie są one jakościowo i funkcjonalnie tożsame, a istnieją przesłanki do przyjęcia, że określony sposób świadczenia usługi będzie lepszy z punktu widzenia jego potrzeb. Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być bowiem rozumiana jako nieograniczony nakaz dopuszczania do zamówienia jak największego kręgu wykonawców realizujących usługi w danej branży i interpretowana w sposób prowadzący do narzucania zamawiającym nabywania usług nieodpowiadających ich indywidualnym potrzebom”* (wyr. KIO z 17.3.2015 r., KIO 412/15, Legalis).

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia - wymaganiami dla komputera określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część II w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu II poz. 3 „Podsystem graficzny” – Atrybut o właściwościach: *Karta graficzna musi uzyskać co najmniej 13800 pkt. w rankingu PassMark - G3D Mark High End Videocards, zgodnie z wynikami rankingu zamieszczonymi na stronie <https://www.videocardbenchmark.net>*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Po powtórzeniu w dniu 30 lipca 2021 roku czynności badania ofert i odrzuceniu ofert:

- 1) nr 4 Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o., iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego nr 51, 43-300 Bielsko-Biała, oraz
- 2) nr 7 „Spinel” Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław,

Zamawiający dokonał oceny ofert i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, najwyższą liczbę punktów według kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do Części 2, spełniała oferta nr 3 Wykonawcy Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa:

Kryterium oceny ofert	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	
	Oferta nr 2	Oferta nr 3
	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. WOLNOSC nr 8, lok. 4 26-600 RADOM	Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa
Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert		
Cena oferty (C)	55,59	60,00
Okres gwarancji (OG)	40,00	40,00
Łączna liczba punktów	95,59	100,00

Mimo tego jednak Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, albowiem cena najkorzystniejszej oferty (w tym przypadku oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę Eugeniusza Sienickiego GIGA MULTIMEDIA, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił oferty nr 4 oraz nr 7.

Cena oferty nr 3 Wykonawcy Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa z najniższą ceną wśród ofert nieodrzuconych (136 751,40 zł brutto) przekracza kwotę przewidzianą przez Zamawiającego na sfinansowanie niniejszego zamówienia (108 000,00 zł brutto) i Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;*
Zgodnie z art. 259 ustawy: *Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.*

W imieniu Zamawiającego:
Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno-Finansowych
Beata Fromeliusz