

Warszawa, dnia 22.07.2021 r.

## **/Wykonawcy postępowania/**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21)

### **Informacja o unieważnieniu postępowania w Części 3 po powtórzeniu czynności badania ofert w dniu 21.07.2021 r.**

Działając w oparciu o zapisy art. 260 ust. 1-2 w zw. z art. 259 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Instytut Geofizyki PAN, po powtórzeniu w dniu 21.07.2021 r. czynności badania ofert złożonych do Części 3, **informuje o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego (nr ref. sprawy: ZP/10/21), **w zakresie Części 3 - na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy - oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.**

### **Uzasadnienie**

W niniejszym postępowaniu do Części 3 wpłynęły oferty 3 wykonawców: Dane wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu do Części 3:

Kryterium oceny ofert	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte		
	Oferta nr 3	Oferta nr 5	Oferta nr 7
	Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	„Syriana” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego nr 28, lok. 17 80-180 Gdańsk	„Spinel” Sp. z o.o. ul. PODWALE 75 50-449 WROCŁAW
Cena oferty (C)	51 783,00 zł	60 024,00 zł	46 315,65

Zamawiający w dniu 21.07.2021 r. poinformował ww. Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy „Spinel” Sp. z o.o., ul. PODWALE 75, 50-449 WROCŁAW.

Dokonane czynności – badanie i ocena ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty Wykonawcy „Spinel” Sp. z o.o., ul. PODWALE 75, 50-449 WROCŁAW obarczone były błędem.

**Zamawiający w dniu 21.07.2021 r. powtórzył czynność badania złożonych w Części 3 ofert Wykonawców, w następstwie czego odrzucił ofertę nr 7 Wykonawcy „Spinel” Sp. z o.o., ul. PODWALE 75, 50-449 WROCŁAW** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W stosunku do Oferty nr 7 Wykonawcy „Spinel” Sp. z o.o., ul. PODWALE 75, 50-449 WROCŁAW zachodzą okoliczności z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy – odrzucenie oferty z uwagi na niezgodność oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia - komputera osobistego (semi-rugged laptop) Nazwa producenta: *Twinhead Durabook*, Typ/model komputera: *Semi Rugged S14I* z zastosowanym procesorem Model: *Intel Core i3 1115G4*, wskazanych przez Wykonawcę w pkt 4 Formularza ofertowego i w pkt 1 Załącznika nr 7b do SWZ OŚWIADCZENIE WYKONAWCY (CZĘŚĆ III ZAMÓWIENIA) na potwierdzenie, że oferowane urządzenia spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria - z warunkami zamówienia - wymaganiami dla tego komputera określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część III w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu semi-rugged laptop, poz. 1 Procesor – Atrybut; b) *Minimum 4 rdzenie*.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

Zamawiający wymagał określonych parametrów dotyczących liczby rdzeni (4) procesora użytego w komputerze. Zawarł je w dokumentacji postępowania stanowiącej część SWZ i opisu przedmiotu zamówienia dla części 3 w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu semi-rugged laptop, poz. 1 Procesor. – Atrybut; b) *Minimum 4 rdzenie*

Z danych dostępnych na stronie producenta procesora Model: *Intel Core i3 1115G4* <https://ark.intel.com/content/www/pl/pl/ark/products/208652/intel-core-i3-1115g4-processor-6m-cache-up-to-4-10-ghz.html> wynika, że oferowany komputer *Twinhead Durabook*, Typ/model komputera: *Semi Rugged S14I* z zastosowanym procesorem Model: *Intel Core i3 1115G4* nie spełnia ww. wymogu SWZ. Parametry oferowanego procesora w zakresie liczby rdzeni wynoszą: 2 rdzenie.

Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia jest z jednej strony obowiązkiem Zamawiającego, z drugiej zaś jego uprawnieniem. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby, dlatego też może wskazywać na konkretne wymogi i parametry co do przedmiotu zamówienia, które są merytorycznie uzasadnione i w ocenie Zamawiającego niezbędne. Nie jest przy tym tak, że warunki zamówienia - postanowienia SWZ muszą wprost wskazywać, czy w jakikolwiek sposób tłumaczyć cel, który przyświecał Zamawiającemu w ich sformułowaniu. „Zamawiający uprawniony jest do wyboru technologii, w jakiej mają być świadczone usługi, stosownie do swoich potrzeb. Zamawiający nie ma obowiązku godzić się na każdy rodzaj podobnych usług świadczonych na rynku, jeśli nie są one jakościowo i funkcjonalnie tożsame, a istnieją przesłanki do przyjęcia, że określony sposób świadczenia usługi będzie lepszy z punktu widzenia jego potrzeb. Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być bowiem rozumiana jako nieograniczony nakaz dopuszczania do zamówienia jak największego kręgu wykonawców realizujących usługi w danej branży i interpretowana w sposób prowadzący do narzucania zamawiającym nabywania usług nieodpowiadających ich indywidualnym potrzebom” (wyr. KIO z 17.3.2015 r., KIO 412/15, Legalis).

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia - wymaganiami dla komputera określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część III w tabeli Szczegółowe wymagania dotyczące komputerów osobistych typu semi-rugged laptop, poz. 1 Procesor – Atrybut; b) *Minimum 4 rdzenie*.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Po powtórzeniu w dniu 21.07.2021 r. czynności badania ofert i odrzuceniu oferty nr 7 Zamawiający dokonał oceny ofert i jako najkorzystniejszą ocenił ofertę nr 3 Wykonawcy Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do Części 3:

Kryterium oceny ofert	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	
	Oferta nr 3	Oferta nr 5
	Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	„Syriana” Joanna Fischer ul. Kazimierza Porębskiego nr 28, lok. 17 80-180 Gdańsk
Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert		
Cena oferty (C)	60,00	51,76
Okres gwarancji (OG)	40,00	40,00
<b>Łączna liczba punktów</b>	<b>100,00</b>	<b>91,76</b>

**Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy** - oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 7. Cena oferty nr 3 Wykonawcy Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa z najniższą ceną wśród ofert nieodrzuconych (51 783,00 zł brutto) przekracza kwotę przewidzianą przez Zamawiającego na sfinansowanie niniejszego zamówienia (50 000,00 zł brutto) i Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;* Zgodnie z art. 259 ustawy: *Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.*

**W imieniu Zamawiającego:**  
Zastępca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Finansowych  
Beata Fromeliusz