

Uchwała nr 3/259/2021
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki PAN
z dnia 17 czerwca 2021 r.

**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Jaczewskiemu
w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku**

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2021 r. poz. 487), po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, **odmawia** nadania dr. Adamowi Jaczewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

§ 2

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z dnia 16 marca 2021 r. Dz.U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 178 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2021. Poz. 487) decyzja administracyjna powinna zawierać uzasadnienie prawne i faktyczne. W związku z powyższym Rada Naukowa niniejszym przedstawia uzasadnienie prawne i faktyczne podjętej uchwały.

Warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego jest spełnienie przez kandydata warunków wskazanych w art. 219 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Zgodnie z treścią art. 219 ust. 1-3 Ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*:

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) posiada stopień doktora;

2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku

opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Wniosek habilitacyjny dr Adama Jaczewskiego dotyczy osiągnięcia zatytułowanego: „Projekcje klimatyczne i ocena ich niepewności w świetle danych pomiarowych oraz symulacji regionalnych i globalnych modeli klimatycznych”. We wniosku Kandydat przedstawił poniższe osiągnięcia, celem wykazania spełnienia warunków nadania stopnia doktora habilitowanego, tj. sześć prac opublikowanych na przestrzeni lat 2014-2019 przez Habilitanta. Lista prac składających się na osiągnięcie jest następująca:

1. Jaczewski A., Brzoska B., Wibig J., Comparison of temperature indices for three IPCC SRES scenarios based on RegCM simulations for Poland in 2011–2030 period, *Meteorologische Zeitschrift*, 2015, 24, 1, 99–106.

2. Wibig J., Jaczewski A., Brzoska B., Konca-Kędzierska K., Pianko-Kluczyńska K., How does the areal averaging influence the extremes? The context of gridded observation data sets, *Meteorologische Zeitschrift*, 2014, 23, 2, 181–187.

3. Brzoska B., Jaczewski A., Potential effect of future climate changes on productivity of selected crops in Poland, *Annals of Warsaw University of Life Sciences – SGGW. Land Reclamation*, 2016, 48, 2, 173–184.

4. Brzoska B., Jaczewski A., Przyszłe zmiany wybranych wskaźników klimatycznych dla Polski na podstawie wyników dynamicznego downscalingu, *Prace Geograficzne*, 2017, 149, 7 -14.

5. Herrera S., Kotlarski S., Soares P.M.M., Cardoso R.M., Jaczewski A., Gutiérrez J.M., i Maraun D., Uncertainty in gridded precipitation products: Influence of station density, interpolation method and grid resolution, *International Journal of Climatology*, 2019, 39, 9, 3717–3729.

6. Kotlarski S., Szabó P., Herrera S., Rätty O., Keuler K., Soares P.M., Cardoso R.M., Bosshard T. Pagé C., Boberg F., Gutiérrez J.M., Isotta F. A., Jaczewski A., Kreienkamp F., Liniger M.A., Lussana C., Pianko-Kluczyńska K., Observational uncertainty and regional climate model evaluation: A pan-European perspective, *International Journal of Climatology*, 2019, 39, 9, 3730–3749.

W toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego powołano Komisję Habilitacyjną, z zachowaniem wymogów wskazanych w przepisach ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. art. 221 ust. 4-7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Powołani recenzenci dokonali oceny osiągnięć naukowych Habilitanta pod względem spełnienia wymagań określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wszystkie przedstawione recenzje zawierały ocenę negatywną. Powołana Komisja Habilitacyjna w oparciu o treść recenzji i dokumentację wniosku, podjęła uchwałę z dnia 31 maja 2021r. wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Adamowi Jaczewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. W treści uchwały Komisja Habilitacyjna wskazała, iż dorobek naukowy przedstawiony do oceny nie spełnia warunków nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Rada Naukowa, po przeanalizowaniu treści wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz załączonych do niego materiałów, a także po przeanalizowaniu treści sporządzonych recenzji oraz uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 31 maja 2021r., stwierdza, iż postępowanie w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego zostało przeprowadzone prawidłowo, przy zachowaniu wymagań wynikających z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a także przy zachowaniu zasad rzetelności naukowej. Ponadto, Rada Nadzorcza podziela ustalenia poczynione przez Komisję Habilitacyjną, która wskazała, iż Habilitant nie spełnia wymogów stawianych kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego wskazanych w artykule 219 Prawa o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. 2021 poz. 478), gdyż przedstawiony przez niego dorobek naukowy znacząco odbiega od powszechnie przyjmowanego minimum na stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

Zgodnie z treścią art. 221 ust. 10 i 12 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: *Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja*

podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.

Mając zatem na uwadze, iż spełnione zostały przesłanki wskazane w art. 221 ust. 10 i 12 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a także mając na uwadze, dokonaną przez Radę Naukową ocenę materiałów zgromadzonych w toku postępowania, zasadnym jest podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego. Do niniejszej uchwały załącza się kopię powołanej powyżej uchwały Komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem, w którym została przedstawiona szczegółowa ocena osiągnięcia habilitacyjnego będąca podstawą wydania negatywnej opinii w trybie art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (załącznik nr 1 i 2 do niniejszej uchwały).

§ 3

W toku postępowania dr. Adam Jaczewski, wnioskiem z dnia 1 czerwca 2021r. wystąpił z żądaniem umorzenia postępowania. Zgodnie z art. 107 § 3 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w zw. z art. 178 ust. 3 i 13 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2021 poz. 478, 619) odmówiono umorzenia postępowania habilitacyjnego. Uzasadniając swoją decyzję Rada Naukowa wskazuje na fakt wystąpienia przez habilitanta o umorzenie po zapoznaniu się z negatywnymi recenzjami jego dzieła. Przyjęcie wniosku habilitanta o umorzenie tworzyłoby zatem szkodliwy precedens w procedurze habilitacyjnej, skutkujący bezkrytycznym występowaniem z wnioskami o nadanie stopnia, narażając tym samym skarb państwa na ponoszenie dających się z góry przewidzieć kosztów postępowania, w tym recenzji dzieła habilitacyjnego. Zgodnie z art. 105 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Rada Naukowa przyjmuje, iż umorzenie postępowania byłoby sprzeczne z interesem społecznym.

Decyzja o odmowie umorzenia postępowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 4

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 6

Załącznik nr 1 – kopia uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 31 maja 2021r.

Załącznik nr 2 – kopia uzasadnienia do uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 31 maja 2021r.

Załącznik nr 3 – kopia uchwały Rady Naukowej w przedmiocie odmowy umorzenia postępowania

Sekretarz Rady Naukowej

Dr hab. inż. Krzysztof Kochanek

Przewodniczący Rady Naukowej

Prof. dr hab. Marek Lewandowski