|  |
| --- |
| **PROTOKÓŁ PRZEBIEGU PRZEWODU DOKTORSKIEGO. Część 1[[1]](#footnote-1): wniosek o otwarcie przewodu** |
| 1 | Nazwisko |  |
| 2 | Imię |  |
| 3 | Rok urodzenia |  |
| 4 | Laureat Diamentowego Grantu  | NIE / TAK (decyzja w załączeniu)[[2]](#footnote-2) |
| 5 | Studium doktoranckie tak/nie | NIE / TAK  |
| 6 | Miejsce zatrudnienia (jeśli dotyczy) |  |
| 7 | Wniosek o przedstawienie rozprawy w języku innym niż polski | WNOSZĘ / NIE WNOSZĘ o przedstawienie rozprawy w jęz. angielskim  |
| 8 | Propozycja tematu rozprawy (ew. współautorzy[[3]](#footnote-3)), ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej |  |
| 9 | koncepcja rozprawy doktorskiej  | ROZPRAWA MONOGRAFICZNA/ ZBIÓR PUBLIKACJI POWIĄZANYCH Z TEMATEM ROZPRAWY/INTERDYSCYPLINARNA/MIĘDZYNARODOWAOpis: problem naukowy, stan wiedzy, cel, metodyka, oczekiwany rezultat (maks. 4000 znaków ze spacjami) |
| Dyscyplina dodatkowa |  |
| 10 | Wybrana publikacja (przyjęta do druku/on-line/wydana drukiem; także publikacja w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej)**-----------------------------------------------------------------****albo**opinia potwierdzająca wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez Laureata Diamentowego Grantu oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego  | Autor/rzy, rok, tytuł, czasopismo/wydawnictwo, tom, nr tomu, strony, DOI**-----------------------------------------------------------------------------------------**NIE/TAK (w załączeniu) |
| 11 | Wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych i informacja o działalności popularyzującej naukę  |  |
| 12 | Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie naukowej. |  |
| 13 | Proponowany promotor (tytuł/stopień naukowy, nazwisko, imię, dyscyplina, instytucja) |  |
| 14 | Proponowany drugi promotor (tytuł/stopień naukowy, nazwisko, imię, dyscyplina, instytucja) – dla rozprawy interdyscyplinarnej. |  |
| 15 | Proponowany kopromotor (tytuł/stopień naukowy, nazwisko, imię, dyscyplina, zagraniczny ośrodek naukowy) – dla rozprawy we współpracy międzynarodowej. |  |
| 16 | Proponowany promotor pomocniczy(tytuł/stopień naukowy, nazwisko, imię, instytucja, uzasadnienie konieczności powołania) |  |
| 17 | Oświadczam, że promotor/rzy wyraził/li zgodę (podpis wnioskodawcy)  |  |
| 18 | Data złożenia wniosku do Dyrektora IGF PAN (data, podpis dyrektora) |  |
| 19 | Data przekazania wniosku do Przewodniczącego Rady Naukowej (data, podpis kierownika Sekretariatu Naukowego) |  |
| 20 | Data przekazania wniosku do Komisji RN |  |
| 21 | Opinia Komisji do przeprowadzania czynności związanych z przewodami doktorskimi w sprawie wszczęcia przewodu | POZYTYWNANEGATYWNA |
| **Część 2: postępowania w otwartym przewodzie doktorskim[[4]](#footnote-4)** |
| 22 | Opinia promotora o rozprawie (zgodnie z wymogami Ustawy[[5]](#footnote-5)) | NEGATYWNA/POZYTYWNA, z wnioskiem o dopuszczenie do dalszego postępowania w przewodzie doktorskim. |
| 23 | Proponowani recenzenci rozprawy ( stopień, nazwisko, afiliacja) – wyłącznie spoza instytutu | 1.…………………………………………2.………………………………………… |
| 24 | Proponowani członkowie Komisji Doktorskiej (min. 7), złożonej z członków rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, a także z recenzentów rozprawy doktorskiej oraz promotora; stopień, nazwisko, afiliacja). | 1………………………………………….. (Przewodniczący)2………………………………………….. (promotor)3………………………………………….. (recenzent)4…………………………………………… (recenzent)5……………………………………………6……………………………………………7…………………………………………… |
| 25 | Dyscyplina egzaminu podstawowego (wg klasyfikacji MNiSW) |  |
| 26 | Kandydaci do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, w tym promotor, drugi promotor lub kopromotor (mogą być członkowie KD; stopień, nazwisko, afiliacja). | 1. prof/dr hab………………………………………….(Przewodniczący)2. prof/dr hab………………………………………….3. prof/dr hab………………………………………….4. prof/dr hab…………………………………………. |
| 27 | Proponowana data egzaminu z przedmiotu podstawowego |  |
| 28 | Kandydaci do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej (stopień, nazwisko, afiliacja) | 1. Prof./dr hab. ……………………………………….2. ……………………………………………….3. ………………………………………………. |
| 29 | Proponowana data egzaminu z przedmiotu dodatkowego |  |
| 30 | Nowożytny język obcy (w konsultacji z doktorantem/ką),  |  |
| 31 | Propozycje kandydatów do komisji egzaminacyjnej z języka obcego (stopień, nazwisko, afiliacja) zgodnie z par.3 pkt 1 Rozp. z dnia 30.10.2015. | 1. …………………………………………… (wykładowca akademicki)2. dr ……….………………………………3. dr ………………………………………. |
| 32 | Proponowana data egzaminu z nowożytnego języka obcego |  |
| 33 | Uchwały Rady Naukowej (dot. 23-26, 28,29,31) | Kopie w załączeniu |
| 34 | Data zaliczenia ostatniego egzaminu |  |
| 35 | Opinia recenzentów | POZYTYWNA / NEGATYWNA |
| 36 | Opinia promotora | POZYTYWNA / NEGATYWNA |
| 37 | Data przyjęcie rozprawy doktorskiej przez KD |  |
| 38 | Termin publicznej obrony |  |
| 39 | Wynik publicznej obrony | POZYTYWNY / NEGATYWNY |
| 40 | Data uchwały Rady Naukowej ws. przyznania/odmowy przyznania stopnia naukowego doktora |  |

1. **Część 1** **wypełnia osoba aplikująca o otwarcie przewodu doktorskiego** i składa do Dyrektora jednostki, który następnie przekazuje wniosek Przewodniczącemu Rady Naukowej. [↑](#footnote-ref-1)
2. Niepotrzebne skreślić w tym i w kolejnych przypadkach. [↑](#footnote-ref-2)
3. Współautorzy - w przypadku pracy zbiorowej, w której dysertacja stanowi wyodrębnioną część (przewody otwierane po listopadzie 2015.) [↑](#footnote-ref-3)
4. **Część 2 wypełnia Komisja RN do przeprowadzania czynności związanych z przewodami doktorskimi**, po przedłożeniu rozprawy doktorskiej Radzie Naukowej, wraz z opinią promotora. [↑](#footnote-ref-4)
5. **Ustawa o st. I tyt. naukowych, Art. 13. Poz. 1.** Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, o którym mowa w art. 20 ust. 7, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne dokonanie artystyczne oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej. [↑](#footnote-ref-5)